

Multilateral Journalism Index

Indice pilote 2026

Une évaluation de la couverture des institutions multilatérales



67,4

Score global MJJ / 100

230

Éléments notés

247

Éléments de couverture

27

Événements

Période étudiée : 9 juin–21 juillet 2026 · Publié le 21 septembre 2026

Le MJI 2026 en bref



Médias et participants au débat des candidats au poste de Secrétaire général de l'ONU, Genève, 9 juin 2026.

Photo : John Heilprin/GCMJ

67,4

Score global

230

Éléments notés

27

Événements

8

Observations directes

CONSTAT PRINCIPAL

La communication institutionnelle directe rivalise fortement sur le terrain de l'explication : elle dépasse légèrement le journalisme pour la Substance (75,2 contre 74,2) et obtient un score supérieur en Compréhension de la gouvernance (76,6 contre 67,7). Le journalisme conserve un net avantage en Diversité des sources (54,6 contre 32,4), ce qui reflète la valeur distinctive d'un éventail plus large de sources, de l'examen critique et de la validation externe.

Source de tous les graphiques et calculs : base de données maîtresse MJI v4.3, jeu de données pilote finalisé.

Ce que mesure le MJI

Le MJI examine dans quelle mesure la couverture aide un non-spécialiste raisonnablement informé à comprendre les institutions multilatérales et la gouvernance. Quatre dimensions contribuent à parts égales au score fondamental du MJI ; le Journalisme visuel et la Portée de diffusion demeurent des indicateurs supplémentaires.

Dimension	Définition opérationnelle	Statut
Compréhension du public	Importance, contexte et accessibilité	FONDAMENTAL
Substance	Valeur journalistique au-delà des annonces	FONDAMENTAL
Compréhension de la gouvernance	Rôles, mandats, procédures et mécanismes	FONDAMENTAL
Diversité des sources	Éventail des sources et des perspectives	FONDAMENTAL
Journalisme visuel	Contribution des éléments visuels ou multimédias à la compréhension	SUPPLÉMENTAIRE
Portée de diffusion	Circulation au-delà du média d'origine	SUPPLÉMENTAIRE

PRINCIPE D'INTERPRÉTATION

Un score MJI élevé ne mesure ni l'orientation politique, ni la taille de l'audience, ni l'efficacité institutionnelle, ni la réussite commerciale. Il mesure des caractéristiques explicatives dans le cadre de codage du pilote.

L'écosystème informationnel du pilote

La base finalisée contient 247 éléments d'information publique. Le journalisme indépendant domine l'échantillon raisonné du pilote, tandis que les communications institutionnelles et les autres formes d'information publique sont suffisamment présentes pour faire l'objet de comparaisons distinctes.

Type de source	Éléments	Part
Journalisme	195	78,9 %
Communication institutionnelle directe	31	12,6 %
Information produite par des tiers	14	5,7 %
Communication d'entreprise / officielle	7	2,8 %



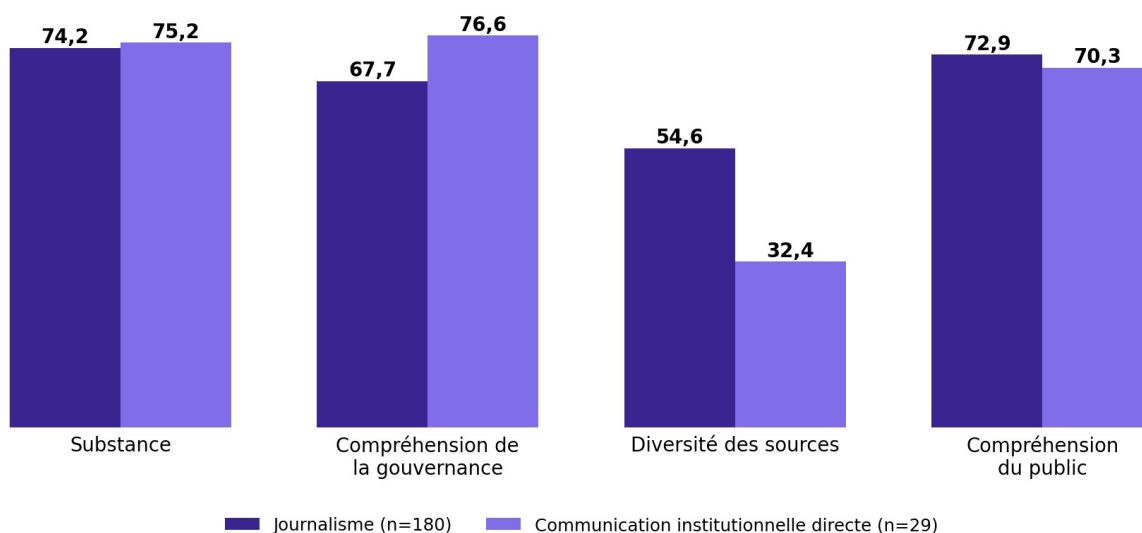
Dialogue des candidats au poste de Secrétaire général de l'ONU, Genève, 9 juin 2026 — premier jour de la période d'étude du MJI.
Photo : John Heilprin/GCMJ

LIRE LES PARTS AVEC PRUDENCE

Ces pourcentages décrivent l'échantillon pilote, et non le volume total d'information produit dans la Genève internationale. Le constat structurel est que le journalisme opérait aux côtés d'un flux mesurable de communication institutionnelle directe et d'autres produits d'information publique.

Journalisme et communication institutionnelle directe

La communication institutionnelle directe et le journalisme présentent des profils explicatifs différents selon les dimensions du MJI.

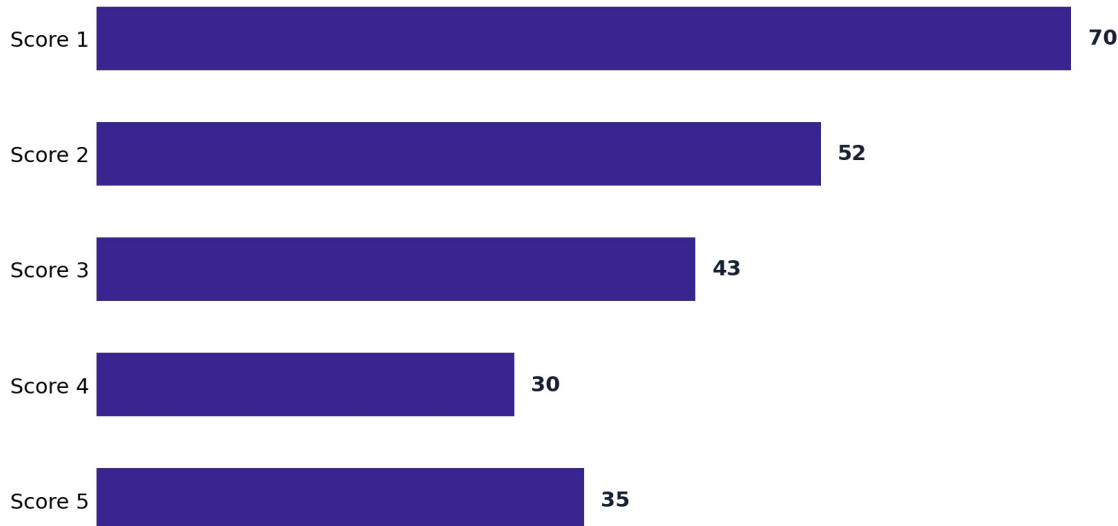


CE QUE MONTRE LA COMPARAISON

La communication institutionnelle directe dépasse légèrement le journalisme pour la Substance et le devance de 8,9 points en Compréhension de la gouvernance. Le journalisme obtient un score supérieur de 22,2 points en Diversité des sources. Le résultat met en évidence un environnement explicatif concurrentiel, tout en maintenant une distinction claire entre l'explication institutionnelle et l'indépendance du sourcing, de l'examen critique et de la validation externe.

Le déficit de diversité des sources

La Diversité des sources est la faiblesse la plus nette du tableau de bord 2026. Sa moyenne de 52,0 est inférieure de 17,5 points à la Compréhension de la gouvernance et de plus de 23 points à la Substance.



53,0 %

Notes de 1 ou 2

28,3 %

Notes de 4 ou 5

52,0

Moyenne / 100

122

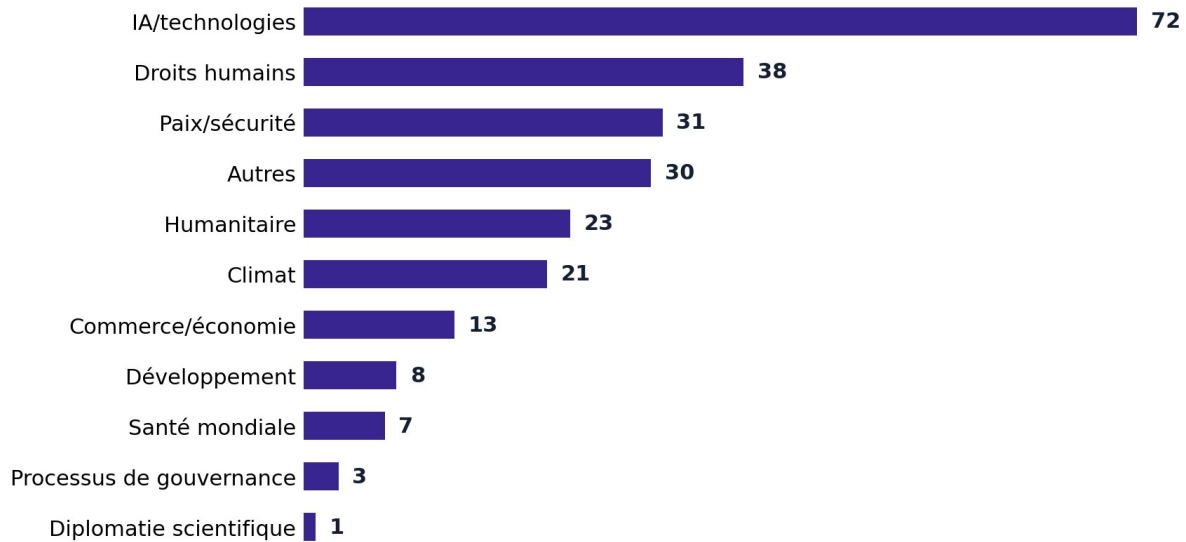
Éléments notés 1 ou 2

INTERPRÉTATION

Sur les 230 éléments notés, 122 ont reçu une note de 1 ou 2 en Diversité des sources. Cela ne signifie pas que chaque brève devrait comporter de nombreuses sources. Cela montre néanmoins que les ensembles de sources restreints étaient fréquents dans l'environnement informationnel du pilote, en particulier dans la communication institutionnelle directe.

Les sujets dont parlait la Genève internationale

La couverture était fortement concentrée pendant les six semaines d'observation. L'IA et les technologies représentaient à elles seules 29,1 % de l'échantillon ; les trois catégories les plus importantes totalisaient 57,1 % des éléments de couverture.



*Dialogue mondial sur la gouvernance de l'IA, Genève, 7 juillet 2026 (à gauche). Sommet mondial AI for Good, Genève, 7 juillet 2026 (à droite).
Photos : John Heilprin/GCMJ*

Qualité explicative selon le thème

Les scores MJI moyens variaient sensiblement selon les thèmes. Comme l'échantillon est raisonné et que certaines catégories sont très petites, la comparaison principale ne présente que les thèmes comptant au moins sept éléments notés.



DESCRIPTIF, NON CAUSAL

La couverture du climat obtenait le score MJI moyen le plus élevé parmi les thèmes comptant au moins sept éléments notés (81,3), tandis que la couverture humanitaire affichait une moyenne de 60,4. Il s'agit de résultats descriptifs du pilote, et non d'estimations portant sur une population ni de jugements sur l'importance des enjeux sous-jacents.

Portée de diffusion : jusqu'où la couverture a circulé

La Portée de diffusion est codée séparément de la qualité journalistique. Parmi les 240 éléments codés, la médiane est de 1 et la moyenne de 2,1 sur l'échelle à cinq niveaux.

132

Éléments au niveau 1

47

Éléments au niveau 5

2,1

Moyenne

1

Médiane

La plupart des contenus sont restés proches de leur média d'origine. Un groupe plus restreint a bénéficié d'une syndication ou d'une amplification étendue.

LA PORTÉE ET LA QUALITÉ SONT DEUX VARIABLES DISTINCTES

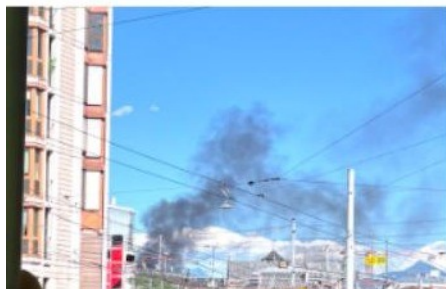
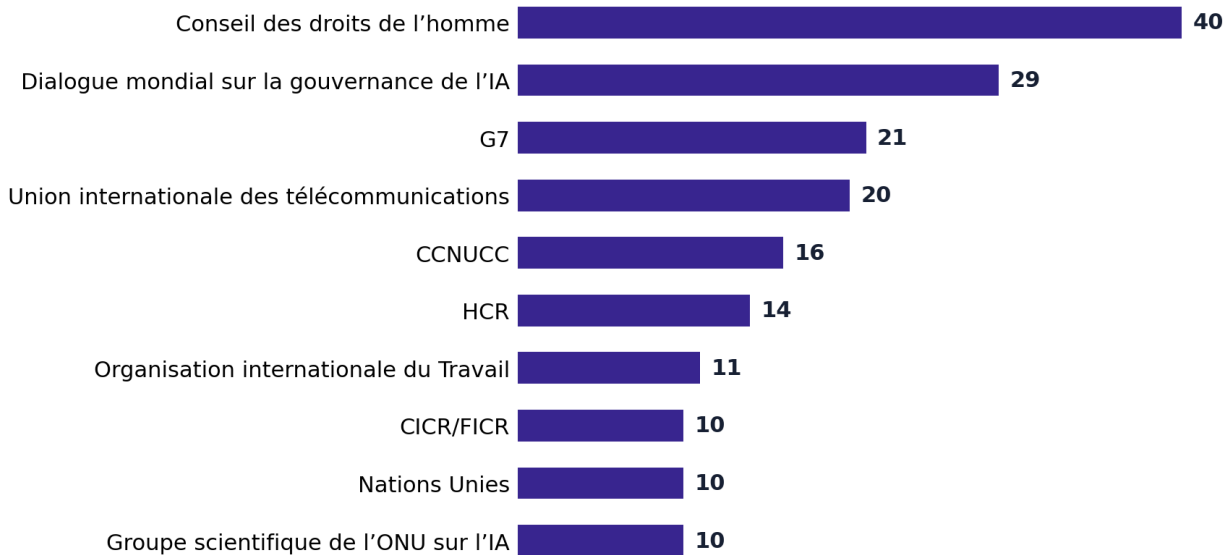
Parmi les éléments notés, les scores MJI moyens étaient de 69,5 au niveau de portée 1, de 69,4 au niveau 2 et de 61,1 au niveau 5. La corrélation descriptive entre le MJI et la Portée de diffusion est faiblement négative (-0,16). Le pilote ne permet pas d'établir un lien de causalité.

NOTE SUR LES DONNÉES

Un élément de la base porte une valeur de portée égale à 0, en dehors de l'échelle nominale de 1 à 5. Il est conservé dans la base maîtresse et exclu des graphiques de distribution fondés sur l'échelle nominale. Cette anomalie est documentée plutôt que corrigée silencieusement.

Une visibilité concentrée

La couverture s'est concentrée autour d'un nombre relativement restreint d'organisations, de processus et de grands événements. Le Conseil des droits de l'homme était l'organisation ou le processus le plus fréquemment codé.



Des manifestants se rassemblent à Genève avant le Sommet du G7, 14 juin 2026.

Photo : Sydney Wiser/GCMJ

LA VISIBILITÉ N'EST PAS L'IMPORTANCE

Ce tableau indique un degré de concentration ; il ne constitue pas un recensement exhaustif organisation par organisation. Certains éléments renvoient à plusieurs institutions et 30 éléments de couverture ne comportaient aucun code d'organisation précis.

Huit constats du pilote 2026

- 1 La Substance constitue un point fort relatif.**
La moyenne du pilote, 75,3, était la plus élevée des quatre dimensions fondamentales.
- 2 La Diversité des sources est la faiblesse la plus nette.**
La moyenne était de 52,0 ; 53,0 % des éléments notés ont reçu une note de 1 ou 2.
- 3 La communication institutionnelle directe rivalise sur le terrain de l'explication.**
Elle a légèrement dépassé le journalisme pour la Substance et de 8,9 points pour la Compréhension de la gouvernance.
- 4 Le journalisme conserve un net avantage en matière de sourcing.**
Le journalisme obtenait 54,6 en Diversité des sources, contre 32,4 pour la communication institutionnelle directe.
- 5 La visibilité des thèmes est très inégale.**
L'IA et les technologies représentaient 29,1 % de l'échantillon ; les trois principaux thèmes, 57,1 %.
- 6 La performance explicative varie selon les thèmes.**
Parmi les catégories comptant au moins sept éléments notés, les scores MJJ moyens allaient de 60,4 à 81,3.
- 7 La portée n'est pas synonyme de qualité explicative.**
Les éléments les plus largement diffusés n'ont pas obtenu, en moyenne, les scores MJJ les plus élevés.
- 8 L'écosystème lui-même fait partie du sujet.**
Le pilote a documenté 31 organisations, 71 médias, 91 journalistes, 27 événements et huit observations directes.

Notes méthodologiques et prochaines étapes

L'Indice pilote repose sur la base de données maîtresse MJI v4.3 finalisée. Il s'agit d'un pilote descriptif, et non d'une enquête statistiquement représentative de l'ensemble du journalisme multilatéral.

247	230	31	27
Éléments de couverture	Éléments notés	Organisations	Événements
71	91	240	8
Médias	Journalistes	Portée codée	Observations directes

Principales limites

- Période d'observation de six semaines ; échantillonnage raisonné plutôt qu'aléatoire.
- Dix-sept éléments de couverture ne comportaient pas de codage numérique complet pour les quatre dimensions fondamentales.
- Les tests de fiabilité intercodeurs n'ont pas été achevés pendant le pilote.
- Le Journalisme visuel demeure supplémentaire ; la Portée de diffusion reste distincte de la qualité.
- Les comparaisons entre types de sources et entre thèmes reposent sur des tailles d'échantillon inégales et sont descriptives.

Prochaines étapes

Les prochaines éditions prolongeront la période d'observation, élargiront l'échantillon, renforceront les tests de fiabilité intercodeurs et affineront le cadre méthodologique. Elles pourront également intégrer des entretiens qualitatifs structurés et des applications comparatives dans d'autres centres de gouvernance multilatérale.

DISPONIBILITÉ DES DONNÉES

Les résultats agrégés et les principales constatations sont présentés dans l'Indice pilote et le Rapport pilote. La base de données de recherche au niveau des éléments est conservée par le Geneva Center for Multilateral Journalism et n'est pas rendue publique.

GENEVA CENTER FOR
MULTILATERAL JOURNALISM

Multilateral Journalism Index

Indice pilote 2026

Une initiative suisse indépendante à but non lucratif consacrée à l'étude du journalisme couvrant les organisations internationales et la gouvernance mondiale.

Explorer le MJJ
gcmj.ch

Période étudiée : 9 juin–21 juillet 2026
Publié le 21 septembre 2026
Genève, Suisse

Photographies : John Heilprin/GCMJ et Sydney Wiser/GCMJ